

**Рішення**  
**разової спеціалізованої вченої ради PhD 13360**  
**про присудження ступеня доктора філософії**

Здобувач ступеня доктора філософії – Петлюк Олександр Володимирович, 1990 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2013 році Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка за спеціальністю «Професійна освіта (Комп'ютерні технології)», аспірант кафедри комп'ютерних технологій Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка Міністерства освіти і науки України, м. Тернопіль, виконав акредитовану освітньо-наукову програму Професійна освіта.

Разова спеціалізована вчена рада, утворена рішенням Вченої ради Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка Міністерства освіти і науки України, м. Тернопіль, від 28 квітня 2026 року, у складі:

**Голови разової спеціалізованої вченої ради** – Гевко Ігор Васильович, доктор педагогічних наук, професор, проректор з навчально-методичної роботи Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка;

**Рецензентів**

Генсерук Галина Романівна – кандидат педагогічних наук, декан фізико-математичного факультету, доцент кафедри інформатики та методики її навчання Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка;

Луцик Ірина Богданівна – кандидат технічних наук, доцент, доцент кафедри комп'ютерних технологій Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка;

**Офіційних опонентів**

Сажієнко Олександр Петрович – доктор філософії, доцент, доцент кафедри професійної освіти та технологій за профілями Уманського національного університету;

Кобися Володимир Михайлович – кандидат педагогічних наук, доцент, завідувач кафедри цифрових технологій і професійної освіти Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського на засіданні «08» червня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 01 Освіта / Педагогіка Олександрю ПЕТЛЮКУ на підставі публічного захисту дисертації «Формування цифрової компетентності майбутніх бакалаврів комп'ютерного профілю в професійній підготовці» за спеціальністю 015 Професійна освіта.

Дисертацію виконано в Тернопільському національному педагогічному університеті імені Володимира Гнатюка Міністерства освіти і науки України, м. Тернопіль.

Науковий керівник – Франко Юрій Павлович, кандидат технічних наук, доцент, завідувач кафедри комп'ютерних технологій Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, який містить нові науково обґрунтовані результати, отримані здобувачем в процесі проведення досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне

значення для галузі знань 015 Професійна освіта. Дисертація виконана державною мовою, відповідно до вимог МОН, освітньо-наукової програми закладу, специфіки галузі знань та спеціальності. Дотримано усіх вимог пункту 6 «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами).

Здобувач має 12 наукових публікацій за темою дисертації, 9 із яких – одноосібні, зокрема: 4 статті у фахових наукових виданнях України; 7 праць апробаційного характеру, які опубліковані в збірниках тез й матеріалах конференцій та інших виданнях, а також 1 публікація, яка додатково відображає наукові результати дисертації.

Статті, в яких опубліковано основні наукові результати дисертації:

1. Петлюк, О. (2024). Змістовий і структурний аналіз інформаційної компетентності майбутніх фахівців цифрових технологій. *Проблеми хімії та сталого розвитку*, 4, 185-190. doi: <https://doi.org/10.32782/pcsd-2024-4-23>

2. Франко, Ю. П., & Петлюк, О. В. (2025). Актуальність формування цифрової компетентності майбутніх фахівців цифрових технологій в умовах трансформаційних процесів. *Педагогіка формування творчої особистості у вищій і загальноосвітній школах*, 99, 181–186. doi: <https://doi.org/10.32782/1992-5786.2025.99.26>.

3. Петлюк, О. В. (2025). Педагогічні умови формування цифрової компетентності бакалаврів професійної освіти в електронному інформаційному освітньому середовищі. *Проблеми інженерно-педагогічної освіти*, 85, 173-184. doi: <https://doi.org/10.26565/2074-8922-2025-85-15>.

4. Petliuk, O. V. (2026). General plan, organisation and results of research and experimental work on the formation of digital competence of future bachelors of computer science profile in professional training. *Наука і техніка сьогодні*, 2 (56), 556-565. doi: [https://doi.org/10.52058/2786-6025-2026-2\(56\)-556-565](https://doi.org/10.52058/2786-6025-2026-2(56)-556-565).

У дискусії взяли участь голова, рецензенти, офіційні опоненти та висловили зауваження:

**Гевко Ігор Васильович** – доктор педагогічних наук, професор, проректор з навчально-методичної роботи Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Без зауважень.

**Сажієнко Олександр Петрович** – доктор філософії, доцент, доцент кафедри професійної освіти та технологій за профілями Уманського національного університету, із зауваженнями:

1. У роботі недостатньо обґрунтовано критерії відбору та педагогічну доцільність використання конкретних цифрових інструментів і платформ у структурі цифрового освітнього середовища. Зокрема, бракує аналізу ефективності запропонованих цифрових ресурсів щодо формування окремих компонентів цифрової компетентності майбутніх бакалаврів комп'ютерного профілю, а також оцінки можливих ризиків і труднощів їх практичного впровадження в освітній процес ЗВО.

2. Більш ґрунтовного висвітлення потребує механізм моніторингу формування цифрової компетентності майбутніх бакалаврів комп'ютерного профілю під час проведення формувального етапу експериментального дослідження. Припускаємо, що наведені результати сформованості цифрової

компетентності майбутніх бакалаврів комп'ютерного профілю, які здобувають вищу педагогічну освіту на магістерському рівні, збагатили б роботу.

3. Важливо було б окреслити напрями подальших досліджень, зокрема, які аспекти професійної підготовки бакалаврів комп'ютерного профілю потребують додаткового вивчення. Наприклад, вивчення ефективності різних підходів професійної підготовки бакалаврів комп'ютерного профілю в умовах дистанційного навчання.

4. У роботі представлено репрезентативні науково-методичні рекомендації, що значно збагачують зміст дисертації. На нашу думку, цілком логічно було б узагальнити ці матеріали у програмі вибіркової дисципліни.

5. Необхідно звернути увагу на деякі технічні огріхи:

- при цитуванні необхідно вказувати не лише номер джерела, але й сторінки;
- потребують технічного редагування таблиці;
- у тексті дисертації зустрічаються граматичні і стилістичні огріхи.

**Кобися Володимир Михайлович** – кандидат педагогічних наук, доцент, завідувач кафедри цифрових технологій і професійної освіти Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського, із зауваженнями:

1. У дисертації відсутній системний огляд та порівняльний аналіз міжнародного досвіду формування цифрової компетентності майбутніх фахівців комп'ютерного профілю. Тому бракує оцінки того, як саме елементи міжнародних підходів можуть бути адаптовані до умов українських ЗВО з урахуванням особливостей національної системи підготовки, обмежених ресурсів та сучасних викликів цифрової трансформації освіти.

2. У п. 1.3 «Особливості освітнього середовища формування цифрової компетентності майбутніх бакалаврів комп'ютерного профілю в професійній підготовці» недостатньо чітко простежується авторська концептуалізація поняття «цифрове освітнє середовище» саме в контексті формування цифрової компетентності майбутніх бакалаврів комп'ютерного профілю. Варто відзначити значну кількість наведених визначень і підходів різних науковців, проте пункт має дещо описовий характер, що ускладнює виокремлення власної наукової позиції автора щодо структури, функцій та специфічних характеристик цифрового освітнього середовища у професійно-педагогічній підготовці.

3. У роботі доцільно було б більш широко подати авторське бачення перспектив того, як запропонована структурно-функціональна модель відповідає сучасним вимогам до підготовки бакалаврів комп'ютерного профілю, зокрема в контексті формування цифрової компетентності та викликів, пов'язаних з цифровізацією та подвійністю спеціальності 015.39 «Професійна освіта. Цифрові технології».

4. У висновках дисертацій, як правило, подаються матеріали розв'язання завдань в узагальненій, лаконічній формі і не допускаються прямі текстуальні повтори матеріалу дисертації. Розлогість і деталізація в окремих пунктах загальних висновків є зайвою.

5. У тексті дисертації мають місце окремі огріхи редакційного характеру. Не вважаємо за потрібне їх коментувати, оскільки завдання опонента полягає у ґрунтовному аналізі наукової суті проблеми дослідження.

**Генсерук Галина Романівна** – кандидат педагогічних наук, декан фізико-математичного факультету, доцент кафедри інформатики та методики її навчання Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира

Гнатюка, із зауваженнями:

1. У дисертаційному дослідженні бажано було б представити не тільки виявлені переваги авторської структурно-функціональної моделі формування цифрової компетентності майбутніх бакалаврів комп'ютерного профілю в професійній підготовці, але й слабкі сторони моделі.

2. Робота значно би виграла за рахунок більш детального розкриття можливостей педагогічної практики у формуванні цифрової компетентності майбутніх бакалаврів комп'ютерного профілю.

3. Більш детального обґрунтування потребує сутність авторської дефініції «цифрова компетентність майбутніх бакалаврів комп'ютерного профілю».

**Луцик Ірина Богданівна** – кандидат технічних наук, доцент, доцент кафедри комп'ютерних технологій Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка, із зауваженнями:

1. У дисертаційному дослідженні спостерігається деяка термінологічна розбіжність між сформульованою науковою новизною та її репрезентацією у загальних висновках. У формулюванні новизни (ст.27) автор вказує, що у дослідженні "...уточнено зміст поняття «цифрова компетентність майбутніх БКП»". А вже у висновках (ст.230) даний результат представлено як "авторське визначення поняття «цифрова компетентність майбутніх БКП» у широкому та вузькому значенні".

2. Графічне представлення структури цифрового освітнього середовища професійної підготовки, яке подано у вигляді концентричної діаграми (рис. 1.7.) заслуговує на увагу з точки зору акценту на ролі адміністративної компоненти як організаційного ядра. Проте таке представлення схеми не дозволяє розкрити функціональну взаємодію компонентів. Крім того, така візуалізація моделі носить статичний характер, що суперечить сучасному розумінню цифрового освітнього середовища як відкритої, динамічної системи.

3. У класифікації програмного інструментарію в описі інформаційно-комунікативних ресурсів (стор.85) є некоректним віднесення перелічених автором засобів до «базових мультимедійних програм», оскільки дані сервіси суттєво відрізняються за своїм функціональним призначенням.

4. Текст дисертації містить подекуди стилістичні помилки а також поодинокі неточності у форматуванні таблиць (деякі таблиці є розірваними і переходять на наступну сторінку без належних вказівок, що ускладнює сприйняття табличних даних). Крім того, у висновках наявне використання скорочень (БКП), що не рекомендується, оскільки загальні висновки є самостійним і концептуальним текстом.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,

«Проти» — членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Олександрю ПЕТЛЮКУ ступінь доктора філософії з галузі знань 01 Освіта / Педагогіка за спеціальністю 015 Професійна освіта. Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова  
разової спеціалізованої вченої ради



Ігор ГЕВКО